НАЗВА СУДУ

КОГО

В ІНТЕРЕСАХ КОГО

**КЛОПОТАННЯ**

**про визнання висновку експерта недопустимим доказом**

*ДАТА* в рамках досудового провадження № \_\_\_ проведено експертизу вилученого шприцу медичного ємністю 5 мл з голкою в футлярі з прозорою рідиною світло-коричневого кольору.

Експертиза проводилась за постановою слідчого від *ДАТА.* Проведення експертизи було доручено Науково-дослідному експертно-криміналістичному центру, який є структурним підрозділом Головного управління внутрішніх справ України в Харківській області, як і слідчий відділок, який проводив досудове розслідування в рамках даного кримінального провадження.

Згідно ч. 2 ст. 69 КПК України **не можуть бути експертами особи, які перебувають у службовій або іншій залежності від сторін кримінального провадження** або потерпілого. У зв’язку із тим фактом, що сторона обвинувачення (слідчий підрозділ) та експерт Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру є працівниками одного відомства, яке здійснювало досудове розслідування в рамках кримінального провадження № \_\_ від *ДАТА* та, як наслідок, зацікавлено в розкритті злочинів та доведеності вини підозрюваного у справі, вважати висновки експерта незалежними не можна.

Під час доручення проведення експертизи конкретному експертному бюро слідчий мав можливість обирати між експертними установами м. Харкова та області, однак, всупереч прямій забороні КПК України, доручив проведення експертизи своєму відомству.

На підставі ч. 2ст. 69 КПК України, керуючись ст. 89 КПК України, -

**Прошу:**

Визнати недопустимим доказом висновок експерта Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру при ГУУМВС України в Харківській області від *ДАТА* № \_\_.
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