Апеляційному суду \_\_\_\_\_\_ області

*КОГО*

*В ІНТЕРЕСАХ КОГО*

Копії: **Прокурору \_\_\_\_\_\_\_\_ районної прокуратури**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Інспектору КВІ \_\_\_\_\_\_\_ району \_\_\_\_\_\_\_\_ УДПтСУ**

**в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ області**

**засудженому *ОСОБА 1***

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

**на ухвалу *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* у справі № \_\_\_**

Ухвалою *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* було скасоване звільнення від відбування покарання з іспитовим строком на 1 рік, призначене *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* відносно *ОСОБА 1*, останнього було затримано у зв’язку із порушенням умов іспитового строку, направлено засудженого для відбуття покарання у вигляді трьох років позбавлення волі за скоєний ним злочин, передбачений ст. 185 ч. 1 КК України.

Підставою для заміни іспитового строку на реальне відбуття покарання стало подання старшого інспектора КВІ \_\_\_\_\_\_\_ району \_\_\_\_\_\_ УДПтСУ в \_\_\_\_\_ області про зміну іспитового строку від *ДАТА*, в якому зазначені обставини порушення *ОСОБА 1* умов звільнення від відбування покарання із іспитовим строком, а саме: обов’язок з’являтися на реєстрацію до КВІ \_\_\_\_ району тричі на місяць – перший, другий та третій понеділок місяця.

В порушення даного обов’язку 16.09. та 21.10 та 23.10.2014 року на реєстрацію не з’явився, з’явившись 28.10.2014 року пояснив, що не з’явився на реєстрацію так як хворів, проте надати відповідні документи не зміг. В обґрунтування даного клопотання також додано характеристику на *ОСОБУ 1*, згідно якої останній характеризується негативно, зловживає спиртними напоями та постійно порушує суспільний порядок та тишу за місцем мешкання, чим заважає відпочивати мешканцям будинку.

Суд, розглянувши дане подання та особову справу на засудженого, прийшов до висновку, що останній на шлях виправлення не став, грубо порушує умови іспитового строку, внаслідок чого не виконує обов’язки, покладені на нього рішенням суду, що є підставою для заміни способу виконання покарання – на позбавлення волі строком на три роки.

З даним висновком суду засуджений категорично не згодний. Вважає, що причини пропуску реєстрації в КВІ \_\_\_\_\_\_\_ району є поважними через його хворобу, а тому ухвала суду не відповідає вимогам чинного законодавства та підлягає скасуванню.

Із матеріалів особової справи вбачається, що засудженому *ОСОБА 1* призначені дні реєстрації – тричі на місяць, починаючи від 23.07.2014 року.

Згідно тексту підписки (аркуш особової справи 7) та вимогами ч. 3 ст. 164 Кримінально-Виконавчого кодексу України поважними причинами неявки засудженого до КВІ у призначений строк є: несвоєчасне отримання виклику, хвороба та інші обставини, які фактично позбавляють можливості своєчасно прибути за викликом і які документально підтверджені.

Як вбачається з листка реєстрації (аркуш особової справи 10) за час іспитового строку з 23.07.2014 року по час звернення із поданням до суду 29.10.2014 року засуджений з’являвся до реєстрації – 23.07 – став на облік, 05.08, 12.08, 19.08, 02.09, 09.09, 17.09, 07.10, 14.10 2014 року. Не з’явився – 16.08.2014 року, про що було оголошено попередження, та 21.10.2014 року. Дата реєстрації 28.10.2014 року у листку реєстрації не вказана з невідомих причин, проте і в самому поданні вказано, що засуджений з’являвся в цей день до КВІ, так само і пояснення відібрано 28.10.2014 року. В судовому засіданні інспектор КВІ також пояснив, що засуджений і у листопаді 20134року з’являвся на реєстрацію.

Таким чином, за час відбуття іспитового строку засуджений постійно з’являвся до реєстрації до КВІ, нових злочинів не скоював, до адміністративної відповідальності не притягався.

Щодо нез’явлення засудженого 21.10.2014 року - в цей час засуджений був хворим, що підтверджується копіями з лікарняної картки засудженого, який у період часу 23.10.2014 року звернувся до лікаря із скаргами на гнійні виділення з носу, період хвороби лікарем вказано – 7 днів. 04.11.2013 року засуджений також був на прийомі у лікаря, йому було підтверджено діагноз – лівосторонній гайморит. Таким чином, засуджений хворів гайморитом, робив відповідні медичні дослідження, що є причиною визнання нез’явлення на реєстрацію поважною. Також зазначаю, що пояснення інспектора КВІ про відсутність видимих ознак хвороби – дана особа не отримала відповідної медичної освіти, не має відповідних професійних знань у галузі охорони здоров’я, а тому, дане судження є суб’єктивним, що не може бути визнано належним доказом. Щодо виклику 22 жовтня на 23.10.2014 року мобільним телефоном. Даний виклик не може бути визнаний належним, оскільки, по-перше, відсутні будь-які належні та допустимі докази взагалі існування такого телефонного дзвінку, по-друге, відсутній доказ спілкування інспектора КВІ саме з засудженим, по-третє, відсутній доказ спілкування інспектора КВІ з матір’ю засудженого. Будь-яких належних викликів засуджений не отримував, оскільки ні в якому документі про отримання ні він, ні члени його сім’ї не розписувалися, поштових викликів останні також не отримували, тому в силу ч. 3 ст. 164 Кримінально-Виконавчого кодексу України є не належним викликом. Мати засудженого також в судовому засіданні допитана не була.

Щодо наявних у матеріалах особової справи характеристик на засудженого, в яких вказано, що останній веде аморальний спосіб життя, постійно порушує громадський спокій та правила співжиття – дані характеристики є дуже сумнівними з наступних причин: по-перше, вказані в них факти не підтверджуються жодними доказами – протоколами про адміністративні правопорушення, зверненнями сусідів до правоохоронних органів, по-друге, вони надані директором КП «Коммунальник-3», яке надає послуги з утримання будинку та прибудинкової території, забезпечення його цілісності та санітарно-технічного стану.

Щодо наявного у матеріалах особової справи рапорту (а.с. 37), в якому вказано, що засуджений веде аморальний спосіб життя, зловживає алкогольними напоями, схильний до вчинення нових злочинів – також дані обставини нічим не підтверджені, а є суб’єктивної думкою особи, яка його склала. Наявне пояснення від сусідки також не доводить винної поведінки саме засудженого, оскільки в поясненні вказано, що сім’я *ОСОБИ 1* постійно порушує суспільний порядок, при цьому з пояснення не вбачається хто саме порушує суспільний порядок та яким чином.

Таким чином, подання не доводить стовідсоткової винної поведінки засудженого, яка виражається у небажанні стати на шлях виправлення та грубого порушення умов іспитового строку. У матеріалах відсутні прямі, достатні та належні докази, які б окремо або у своїй сукупності дали суду впевненість у неможливості виправлення засудженого без реального відбуття покарання, навпаки, попередня поведінка засудженого свідчить про те, що він зрозумів протиправність своєї поведінки, недопустимість злочинної діяльності, а також бажання виправитися.

В підтвердження належної поведінки засудженого, який відбуває іспитовий строк є з’явлення на реєстрацію у листопаді 2014 року після направлення даного подання до суду.

***В якості доказів прошу витребувати від КВІ \_\_\_\_\_ району \_\_\_\_ УДПтСУ в \_\_\_\_ області особову справу № 64/2013 ОСОБИ 1.***

У зв’язку із вищенаведеним, у відповідності до ст. 75 Кримінального кодексу України, ст. 164-166 Кримінально-Виконавчого кодексу України, п. 5.3 п. 5 розділу 4 Інструкції про порядок виконання покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, керуючись. 5 ст. 541 Кримінального Процесуального кодексу України, –

**Прошу:**

1. Ухвалу *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* у справі № \_\_\_, провадження № \_\_\_\_ скасувати.

2. У задоволенні клопотання старшого інспектора КВІ \_\_\_\_\_\_ району \_\_\_\_\_ УДПтСУ в \_\_\_\_\_ області про скасування іспитового строку та направлення засудженого для відбування призначеного покарання стосовно *ОСОБА 1* відмовити.

**Додатки:**

1. Копії апеляційної скарги;

2. Копії ухвали;

3. Копії витягу з медичної картки ОСОБА 1;

4. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю;

5. Копія ордеру.

*ДАТА ПІДПИС*\_\_